



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Teisėjų tarybai

2018-11-27 Nr. 4R-1780 - (1.17)

DĖL ESMINIŲ KRITERIJŲ ATLIEKANT 2019-2020 METŲ PLANINIUS KOMPLEKSINIUS PATIKRINIMUS

Siekiant tolygesnio administravimo teismuose priemonių naudojimo, Administravimo teismuose nuostatų, patvirtintų Teisėjų tarybos 2015 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 13P-157-(7.1.2) „Dėl Administravimo teismuose nuostatų patvirtinimo“, (toliau – Nuostatai) 24 punkte numatyta, kad Teisėjų taryba, vadovaudamasi Gairėmis teismų vidinį bei išorinį administravimą vykdančiams subjektams (Nuostatų priedas) ne vėliau kaip iki einamųjų metų gruodžio 31 d. patvirtina esminius kriterijus, pagal kuriuos turi būti atliekami ateinančių dvejų metų planiniai kompleksiniai patikrinimai.

Atsižvelgiant į tai, Nacionalinė teismų administracija (toliau – Administracija) parengė ir teikia Teisėjų tarybai esminių kriterijų atliekant 2019–2020 m. planinius kompleksinius patikrinimus projektą (toliau – Projektas). Projektas parengtas įvertinant tiek Gaires, tiek vidinį bei išorinį administravimą vykdančių subjektų dažniausiai Administracijos prašomus pateikti statistinius kontrolinius pjūvius bei teismų pateiktą informaciją apie tai, kokiais kriterijais teismai dažniausiai vadovaujasi atlikdami patikrinimus. Aktualiomis patikrinimų sritimis išlieka bylų parengimo ir nagrinėjimo terminai, priemonės, kurių imamasi siekiant užkirsti kelią bylų vilkinimui, LITEKO duomenų tvarkymas, asmens duomenų tvarkymo klausimų patikrinimas. Todėl šie aspektai įtrauktini į 2019–2020 metų planinių kompleksinių patikrinimų kriterijų sąrašą.

Įvertinus tai, kad kompleksinio ir tikslinio patikrinimo atvejais turi būti priimtas administravimo subjekto sprendimas (nutarimas, įsakymas) dėl tokio patikrinimo organizavimo, patikrinimo dalyko (apimties) ir termino, per kurį patikrinimas turi būti atliktas (Nuostatų 25 punktas), Administracijai iš anksto negali būti žinomas planuojamo atlikti patikrinimo dalykas, apimtis bei terminai, Administracijos nuomone, nustatyti, kad patikrinimui (ne tik kompleksiniam, bet ir tiksliniam), kuriame taikomi kriterijai, reikalaujantys statistinės apžvalgos ir analizės, būtiną pradinę statistinę informaciją teismams surenka ir pateikia Administracija, nėra tikslinga.

Atkreiptinas dėmesys, kad, Administracija ir šiuo metu aktyviai bendradarbiauja su teismais ir pagal teismo pateiktus konkrečius duomenis atlieka statistinius pjūvius, kurių reikia tiek tiksliniams, tiek neplaniniams patikrinimams atlikti (Nuostatų 25 punktas).

Priimtas Projektas skelbtinas Teisės aktų registre.

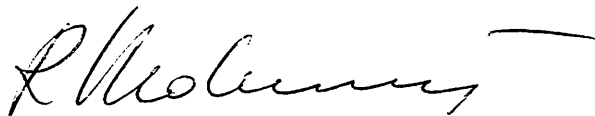
Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, prašome Projektą svarstyti artimiausiame Teisėjų tarybos posėdyje.

PRIDEDAMA:



1. Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl esminių kriterijų 2019–2020 metų planiniams kompleksiniams patikrinimams atlikti patvirtinimo“ projektas, 4 lapai.
2. Derinimo pažyma, 10 lapų.

Direktorė



Reda Molienė

TEISĖJŲ TARYBA

NUTARIMAS

**DĖL ESMINIŲ KRITERIJŲ 2019-2020 METŲ PLANINIAMS KOMPLEKSNINIAMS
PATIKRINIMAMS ATLIKTI PATVIRTINIMO**

2018 m. d. Nr. 13P- (7.1.2)
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 120 straipsnio 1 dalies 27 punktu ir Administravimo teismuose nuostatų, patvirtintų Teisėjų tarybos 2015 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 13P-157-(7.1.2) „Dėl Administravimo teismuose nuostatų patvirtinimo“, 24 punktu, Teisėjų taryba n u t a r i a:

Patvirtinti esminius kriterijus, pagal kuriuos turi būti atliekami 2019–2020 metų planiniai kompleksiniai patikrinimai (pridedama).

Pirmininkas

Sekretorius

PATVIRTINTA

Teisėjų tarybos 2018 m.

nutarimu Nr. 13P- (7.1.2)

d.

ESMINIAI KRITERIJAI 2019–2020 METŲ PLANINIAMS KOMPLEKSINIAMS PATIKRINIMAMS ATLIKTI

1. Bylų administracinės priežiūros apimtis, vykdymo būdai ir priemonės

Tikrinant bylų administracinės priežiūros apimtį, vykdymo būdus ir priemones, reikalinga atkreipti dėmesį į tokius aspektus:

1.1. Bylos (galimai už tam tikrą konkretų laikotarpį), kurių išnagrinėjimo terminas (skaičiuojant nuo bylos gavimo iki išnagrinėjimo rezultato įvedimo) buvo ilgesnis nei 12 mėnesių (darbo organizavimo trūkumų nustatymui ir bylų nagrinėjimo vilkinimo atvejų išaiškinimui);

1.2. Bylos (galimai už tam tikrą konkretų laikotarpį), kuriose įvykiai pagal LITEKO iki bylos išnagrinėjimo įvykio įvyko rečiau nei kas 6 mėnesius (darbo organizavimo trūkumų nustatymui ir bylų nagrinėjimo vilkinimo atvejų išaiškinimui);

1.3. Bylos, gautos daugiau nei prieš vienerius metus (nurodant konkrečius metus) ir kurios dar neišnagrinėtos tikrinimo metu (galimo bylų nagrinėjimo vilkinimo atvejų išaiškinimui);

1.4. Baudžiamosios bylos, kuriose nuo bylos gavimo iki baudžiamojo įsakymo išdavimo (nutarties priėmimo) praėjo daugiau nei 7 dienos;

1.5. Baudžiamosios bylos, kuriose nuo parengimo nagrinėti iki teisiamojo posėdžio praėjo daugiau nei 20 dienų;

1.6. Civilinės bylos, kuriose vyko daugiau nei 2 parengiamieji posėdžiai;

1.7. Bylos, kuriose posėdžiai vyko rečiau nei kas 60 dienų;

1.8. Administracinių teisės pažeidimų ar administracinių nusižengimų bylos ir baudžiamosios bylos, kuriose procesas nutrauktas, nes suėjo baudžiamosios atsakomybės senaties ar administracinės nuobaudos skyrimo terminai;

1.9. Baudžiamosios bylos, kuriose nuo įvykio rezultato „įsiteisėjo“ arba nuo bylos grąžinimo iš apeliacinės instancijos teismo dienos iki įvykio procese „atiduota vykdyti“ praėjo daugiau nei 3 dienos (pateikimo vykdyti terminų laikymasis);

1.10. Civilinės bylos dėl darbo teisinių santykių, kurių nagrinėjimas truko ilgiau nei 120 dienų;

1.11. Nagrinėjamos ir išnagrinėtos civilinės bylos dėl viešųjų pirkimų, kurių nagrinėjimas nuo ieškinio priėmimo teisme trunka (truko) ilgiau nei 60 dienų;

1.12. Civilinės bylos, kuriose sprendimo (nutarties) priėmimas ir paskelbimas atidėtas daugiau nei 2 kartus;

1.13. Baudžiamosios bylos, kuriose nuosprendžio priėmimas ir paskelbimas atidėtas daugiau negu vieną kartą;

1.14. Civilinės bylos, kuriose nuo bylos gavimo iki teismo įsakymo išdavimo praėjo daugiau nei 2 darbo dienos;

1.15. Įmonių bankroto bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip ketverius metus, nagrinėjimo trukmės priežasčių analizė.

2. Bylų paruošimo teisminiam nagrinėjimui, nagrinėjimo kokybė bei proceso operatyvumas

Tikrinant, kaip laikomasi bylų nagrinėjimo kokybės ir proceso operatyvumo reikalavimų, reikalinga atkreipti dėmesį į tokius aspektus:

- 2.1. Informavimas apie teismo posėdžius;
- 2.2. Teisėjo darbo organizavimo (vilkinimo, aplaidumo) vertinimas bylose, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau negu 6 mėnesius;
- 2.3. Bylų nagrinėjimo atidėjimo praktikos vertinimas;
- 2.4. Bylos išsiuntimo aukštesnės instancijos teismui, gavus apeliacinį (atskirąjį) skundą ir atsiliepimus į jį, terminų laikymasis;
- 2.5. Sustabdytų bylų eigos kontrolė.

3. Bylų nagrinėjimo organizavimas

Vertinant, ar bylų nagrinėjimas teisme yra organizuojamas tinkamai, reikalinga atkreipti dėmesį į tokius aspektus:

- 3.1. Asmenų aptarnavimo teisme tvarkos bylų nagrinėjimo klausimais reglamentavimas, jos laikymasis;
- 3.2. Atsakymų į asmenų skundus dėl teisėjų, nagrinėjančių bylas, neprocesinių veiksmų, nesusijusių su teisingumo vykdymu, bei dėl teismo personalo veiksmų savalaikiškumas ir išsamumas;
- 3.3. Administracinės veiklos kontrolės, siekiant užkirsti kelią bylų išnagrinėjimo vilkinimui, efektyvumas;
- 3.4. Bylų paskirstymo tvarkos laikymasis (ar bylas išnagrinėja tie teisėjai, kurie buvo paskirti naudojantis LITEKO bylų skirstymo moduliui, bylų paskirtų rankiniu būdu priežastys);
- 3.5. Ankstesniuose patikrinimo aktuose nustatytų teismo veiklos, organizuojant bylų nagrinėjimą, trūkumų šalinimas;
- 3.6. Teismo posėdžio garso įrašo darymo, jo įkėlimo į LITEKO, saugojimo tvarkos bei teismo/teismojo posėdžio protokolo įkėlimo į LITEKO, informacinės pažymos įkėlimo į LITEKO terminų patikrinimas;
- 3.7. Procesinių dokumentų įteikimo proceso dalyviams tvarkos laikymasis, nustatant dažniausias procesinių dokumentų neįteikimo, nesavalaikio, netinkamo įteikimo ir pan. priežastis;

4. Darbas su teismų informacine sistema LITEKO

Tikrinant, kaip laikomasi darbo su LITEKO sistema reikalavimų, reikalinga atkreipti dėmesį į tokius aspektus:

- 4.1. Duomenų į LITEKO sistemą suvedimas, laikantis nustatytos tvarkos ir terminų;
- 4.2. Nustatytos tvarkos ir terminų laikymasis parengiant ir į LITEKO sistemą perkeltant viešai skelbtinų procesinių sprendimų versijas;
- 4.3. Bylų ir procesinių sprendimų kategorijų klasifikatorių LITEKO sistemoje pildymo tinkamumas;
- 4.4. Tinkamas Teisminės mediacijos kortelės ir bylos kortelės proceso, susijusio su teismine mediacija, pildymas;
- 4.5. Asmens duomenų tvarkymo klausimų patikrinimas, įskaitant ir naudojimosi LITEKO paieška priežasčių šablonų įvedimą, nurodytų priežasčių atitikimo pagal atliekamas funkcijas vertinimą;

5. Kitas teismo veiklos organizavimas:

Tikrinant teismo vidinį ir išorinį administravimą, reikalinga atkreipti dėmesį į tokius aspektus:

5.1. Proceso ir kitų įstatymų nustatytų bylų nagrinėjimo terminų pažeidimų atvejų patikrinimas, nepagrįstai ilgo bylų nagrinėjimo atvejų patikrinimai, užsitęsusio bylų nagrinėjimo priežasčių išsiaiškinimas, nepateisinamai ilgo bylos nagrinėjimo priežasčių šalinimas;

5.2. Tinkamas dokumentų perdavimo teismo archyvui, jų saugojimo, dokumentų vertės ekspertizės atlikimas, užbaigtų bylų apskaitos taisyklių laikymasis, tinkamo daiktinių įrodymų saugojimo užtikrinimas;

5.3. Teisėjų, teismo personalo mokymo, jų kvalifikacijos kėlimo organizavimo, prioritetinių mokymosi krypčių nustatymo klausimų sprendimas;

5.4. Komunikacijos su žiniasklaida bei išoriniais pareiškėjais sparta ir išsamumas; teismų pranešimų spaudai kokybė.

5.5. Gerosios praktikos organizuojant teisėjo darbą, bylų nagrinėjimo ir Teisėjų tarybos nutarimu 2016 m. gegužės 27 d. Nr. 13P-65-(7.1.2) patvirtintų rekomenduojamų teismų procesinių sprendimų kokybės standartų, laikymosi, rengiant procesinių sprendimų projektus, sklaidą.

TEISMŲ PATEIKTŲ ATSAKYMŲ Į NACIONALINĖS TEISMŲ ADMINISTRACIJOS (TOLIAU – NTA) 2018 M. SPALIO 31 D. RAŠTĄ NR. 4R-1633-(6.13) „DĖL ESMINIŲ KRITERIJŲ ATLIEKANT 2019-2020 METŲ PLANINIUS KOMPLEKSINIUS PATIKRINIMUS“ SANTRAUKA

2018 m. lapkričio 26 d.
Vilnius

Nuostatai – Administravimo teismuose nuostatai, patvirtinti Teisėjų tarybos 2015 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 13P-157-(7.1.2)
Gairės – Gairės teismų vidinį bei išorinį administravimą vykdančioms subjektams (Nuostatų priedas).

1. Kokios priemonės ir (arba) teisės aktų pakeitimai padėtų gerinti aptariamą administravimo priežiūrą?

Nr.	Teismo pavadinimas	Teismo nurodytos pastabos ir pasiūlymai	Pastabų/siūlymų įvertinimas
1.	Klaipėdos apygardos teismas	Pakeisti 1.6. punkte numatytą kriterijų iš „Bylos, kuriose posėdžiai vyko rečiau nei kas 30 dienų“ į „Bylos, kuriose posėdžiai vyko rečiau nei kas 60 dienų“; Šiam pasiūlymui pritarė <i>Teisėjų tarybos administravimo komitetas</i> . Nustatydami pareigą tikrinti ar teismo posėdžiai skiriami kas 30 dienų, uždedame didžiulę našą ir administratoriui. Vien LITEKO duomenų (kaip įvykio) neužtenka, kad būtų įvertinta kodėl teismas teismo posėdį paskyrė tam tikrą dieną, t. y. reikia klausytis teismo posėdžio garso įrašų, skaityti informacines pažymas. Atkreiptinas dėmesys, kad paprastai pagrindinė kliūtis paskirti teismo posėdį tuomet kada nori ir gali teismas, kliūdo advokatų užimtumas. Aktualiau tikrinti ne parengiamųjų posėdžių skaičių, o kas kiek dienų jis paskirtas.	Pritarta.
2.	Klaipėdos apygardos teismas	Teismo nuomone, Kriterijų sąrašo 1.3. punkte ir 2.2. punkte numatyti kriterijai „persidengia“, todėl siūlytina 2.2. kriterijų šalinti iš sąrašo;	Nepritarta. 1.3. Bylos, gautos daugiau nei prieš vienerius metus (nurodant konkrečius metus) ir kurios dar neišnagrinėtos tikrinimo metu (galimo bylų nagrinėjimo vilkinimo atvejų išaiškinimui) ir 2.2. Teisėjo darbo organizavimo (vilkinimo, aplaidumo) vertinimas bylose, kurių nagrinėjimas užsitęsė

			ilgiau negu 6 mėnesius – manytina, kad juose vertinimo dalykas skiriasi (nors aspektai tapatūs): 1.3 dalyje vertinama administracinė priežiūra, o 2.2 dalyje jau konkrečiai teisėjo gebėjimai.
3.	Klaipėdos apygardos teismas	<p>Teismai kiekvienų metų pradžioje privalo užpildyti NTA sumaketuotą lentelę, kurioje nurodomi duomenys apie ilgiau nei metus nagrinėjamas bylas. Pastebėta, kad teismai, teikdami duomenis (su šiais duomenimis turi galimybę susipažinti ir išorinis administratorius), skirtingai interpretuoja prašomos nurodyti informacijos išsamumą. Esama atvejų, kai teismai nurodytose lentelėse apsiriboja priežasčių, dėl kurių byla neišnagrinėta, kodų pateikimu, o išsamesnės informacijos, analizės apie priežastis įtakojusias užsitęsusių konkrečios bylos nagrinėjimą bei šių priežasčių šalinimo veiksmus nenurodo. Tai apsunkina tiek vidinio, tiek išorinio administratoriaus veiksmus, įgyvendinant administravimo priemones, mažina bylų, kurių nagrinėjimas yra užsitęsęs, savalaikius (savi)kontrolės veiksmus. Siūlytina teisės akte įtvirtinti teismų pareigą pateikti kiekvienos bylos, kurios nagrinėjimas trunka ilgiau nei vienerius metus, užsitęsusio nagrinėjimo išsamias priežastis bei konkrečius šių priežasčių šalinimo veiksmus</p>	<p>Teisėjų tarybos 2015 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 13P-157-(7.1.2) „Dėl Administravimo teismuose nuostatų patvirtinimo“ patvirtintų Administravimo teismuose nuostatų 14.2 papunktyje numatyta, kad vidinio teismo administravimo subjektai teikia tiesioginiam išorinio teismų administravimo subjektui ir Teisėjų tarybai duomenis apie bylų, kurių nagrinėjimas teisme gruodžio 31 d. duomenimis užsitęsė ilgiau kaip metus, užsitęsusių bylų nagrinėjimo priežastis bei jų šalinimo veiksmus. Teismams buvo parengti dažniausiai pasitaikantys priežasčių šablonai bei išsamios Duomenų pateikimo formos pildymo instrukcijos, pasitelkiant tekstinę ir vaizdinę informaciją (ekranvaizdžio nuotraukos pavidalu). Teismams buvo siūloma pildant Duomenų pateikimo formą, skiltyje „Priežasčių (bylos aplinkybių) dėl kurių byla neišnagrinėta kodai“ įvesti kartu su šia forma „Microsoft Excel“ dokumento puslapyje „Priežasčių šablonai“ nurodytų priežasčių (bylos aplinkybės) kodus, atskiriant juos kabliataškiais. Sukurti priežasčių šablonų kodai greičiau ir objektyviau suteikia galimybę NTA atlikti statistinis pjūvius bei pateikti reikalingą informaciją teismams. Išsamūs ir objektyvūs duomenys yra būtini siekiant tinkamai apibendrinti gautus duomenis ir jų pagrindu pateikti išvadas, todėl Administracijoje gaunami duomenys iš teismų apdorojami papildomai rankiniu būdu ir bet kokie netikslumai yra fiksuojami, į juos atitinkamai reaguojama. Tačiau priežasčių įvedimas rankiniu būdu itin apsunkintų statistinių duomenų gavimą, kadangi juos reikėtų rankiniu būdu apdoroti ir susisteminti. Be to, teismai, atlikdami vidinį patikrinimą, gali ir smulkiau (detaliau) analizuoti ilgiau nei vienerius metus užsitęsusių bylos nagrinėjimo išsamias</p>

			priežastis.
4.	Lietuvos Aukščiausiasis Teismas	Siūlytina svarstyti, ar nebūtų tikslinga nustatyti, kad patikrinimui (ne tik kompleksiniam, bet ir tiksliniam), kuriame taikomi kriterijai, reikalaujantys statistinės apžvalgos ir analizės, būtiną pradinę statistinę informaciją surenka ir pateikia NTA. Tokia pradinė informacija turėtų būti individualizuota. Šis parengiamasis etapas, be kita ko, leistų orientuotis, ar pasirinktas tikrinimo kriterijus yra aktualus. Pavyzdžiui, tikrinant užsitęsusių procesus konkrečiame teisme per tam tikrą laikotarpį, NTA pagal tikrintoją suformuluotą užklausą turėtų parengti individualizuotą informaciją, kokių konkrečių teisėjų, kokios konkrečios bylos uždelstos, ir pan. Tikrintojai analizuotų pačius atvejus ir priežastis.	Siūlymas ir šiuo metu yra įgyvendinamas. Pirma, NTA ir dabar pagal teismų užklausimus pateikia statistinę informaciją, kuri yra reikalinga teismams suplanuotiems patikrinimams atlikti. Antra, kompleksinio ir tikslinio patikrinimo atvejais turi būti priimtas administravimo subjekto sprendimas (nutarimas, įsakymas) dėl tokio patikrinimo organizavimo, patikrinimo dalykas (apimtis) ir terminas, per kurį patikrinimas turi būti atliktas. Tikslinio patikrinimo atveju planas paprastai nesudaromas, o užduotys ir jų įgyvendinimo tvarka detalizuojama administravimo subjekto sprendime (nutarime, įsakyme) dėl patikrinimo organizavimo (Administravimo teismuose nuostatų 25 punktas). NTA iš anksto negali būti žinomas planuojamo atlikti patikrinimo dalykas, apimtis bei terminas, todėl nėra galimybės iš anksto pateikti teismui individualizuotą pradinę statistinę informaciją. NTA ir toliau yra pasirengusi bendradarbiauti ir generuoti statistinius duomenis LITEKO sistemos pagalba, todėl prašo dėl statistinių kontrolinių pjūvių pagal pasirinktus parametrus sugeneravimo kreiptis į NTA.
5.	Teisėjų tarybos Teismų administravimo komiteto koordinadorius Nerijus Meilutis	Siūlyta kriterijų skyrių „Bylų administracinės priežiūros apimtis, vykdymo būdai ir priemonės“ papildyti „baudžiamąsias bylas, kuriose nuosprendžio priėmimas ir paskelbimas atidėtas daugiau negu vieną kartą“.	Pritarta, įtraukta į TT nutarimo projektą.
6.	Teisėjų tarybos teisės aktų projektų rengimo komiteto koordinadorius Ramūnas Gadliauskas	Pašalinti iš esminių kriterijų sąrašo 3.8 papunktį (3.8. Teisėjų tarybos nutarimu 2016 m. gegužės 27 d. Nr. 13P-65-(7.1.2) patvirtintų rekomenduojamų teismų procesinių sprendimų kokybės standartų laikymasis, rengiant procesinių sprendimų projektus).	Pritartina iš dalies. Papunktis performuluotas, atsižvelgiant į jo rekomendacinį pobūdį (5.5 papunktis).

7.	Teisėjų tarybos teisės aktų projektų rengimo komiteto koordinatorius Ramūnas Gadliauskas	Ištraukti į esminių kriterijų sąrašą asmens duomenų tvarkymo klausimų patikrinimą, pvz. ketvirtame skyriuje	Pritartina, apjungiant ir papunktį dėl LITEKO priežasčių šablonų įvedimo, nurodytų priežasčių atitikimo pagal atliekamas funkcijas vertinimo.
8.	Teisėjų tarybos Teismų administravimo komiteto narė Audra Ežerskė	Kadangi kriterijai nustatomi konkrečiam terminui – 2019-2020 metų planiniams kompleksiniams patikrinimams, jie turėtų būti konkretesni/aktualesni šių dienų problemoms, pvz. per kiek dienų išnagrinėjamos civilinės bylos dėl nuolatinės vaiko globos ar rūpybos nustatymo (CPK 504 straipsnio 5 dalis) ar pan.	Siūlymui nepritartina, šio nutarimo tikslas yra pateikti teismams esminius kriterijus, pagal kuriuos galėtų būti atliekami patikrinimai. Šis kriterijų sąrašas nėra baigtinis ir kiekvienas administravimo subjektas, priimdamas sprendimą dėl patikrinimo atlikimo, turi teisę nustatyti papildomus kriterijus. Kompleksinio ir tikslinio patikrinimo atvejais turi būti priimtas administravimo subjekto sprendimas (nutarimas, įsakymas) dėl tokio patikrinimo organizavimo, patikrinimo dalykas (apimtis) ir terminas, per kurį patikrinimas turi būti atliktas.
9.	Teisėjų tarybos pirmininkas R.Norkus	Pildant naujais kriterijais, tikslinga siaurinti esminių kriterijų sąrašą	Pritarta, pašalintas 1.8 papunktis.
10.	Klaipėdos apygardos teismas ir Lietuvos apeliacinis teismas	Išreiškė abejonę dėl Teismų administravimo registro veiksmingumo bei išreiškė siūlymą tobulinti LITEKO bei Teismų administravimo registrą, juose esančių duomenų sisteminimą ir ataskaitų formavimo priemones pritaikyti efektyviai informacijos susijusios su patikrinimu atlikimui, paieškai, apdorojimui. Nurodė, kad Registras netobulai suprogramuotas, duomenų įkėlimo procesas ir trukmė didina administracinę naštą.	Su pastabomis ir pasiūlymais sutiktina. Plėtoti informacinių technologijų panaudojimą teismuose ir gerinti teismų darbo sąlygas – yra vienas iš strateginių NTA tikslų 2019-2020 metams.

2. Kokiais kriterijais (pvz., numatytais Gairėse) Jūsų teismas vadovaujasi atliekant planinius kompleksinius patikrinimus vidinio ir (arba) išorinio administravimo srityse? (Teismų nurodyti papildomi kriterijai, nenurodyti Gairėse)

Nr.	Teismo pavadinimas	Teismo nurodyta informacija	Informacijos įvertinimas
1.	Klaipėdos apygardos teismas	<ol style="list-style-type: none"> Ilgiau nei vienerius metus nagrinėjamos sustabdytos civilinės bylos, kurių sustabdymo pagrindas tęsiasi ilgiau nei 3 mėnesius; Nagrinėjamos ir išnagrinėtos civilinės bylos dėl viešųjų pirkimų, kurių nagrinėjimas nuo ieškinio priėmimo teisme trunka (truko) ilgiau nei 60 dienų; Apeliacine tvarka išnagrinėtos civilinės bylos, kurios pirmosios instancijos teismui grąžintos vėliau nei per 5 darbo dienas nuo sprendimo ar nutarties paskelbimo; 	<p>Pirmasis kriterijus patenka į sustabdytų bylų kontrolę, todėl nėra tikslinga išskirti/papildomai skaidyti į smulkesnius kriterijus. Teismai, atlikdami planinius kompleksinius patikrinimus turi teisę pasirinkti kitokius kriterijus nei nurodyti Gairėse ar TT nutarime dėl esminių kriterijų.</p> <p>Antrasis kriterijus įtrauktas į esminių kriterijų sąrašą, kadangi CPK numatytas sutrumpintas viešųjų pirkimų bylų nagrinėjimo terminas.</p> <p>Trečiasis kriterijus į esminių sąrašą neįtrauktinas, kadangi jis reglamentuotas CPK, o taip pat patenka į 5.1 papunktį.</p>
2.	Plungės apylinkės teismas	<p>Teismo finansų ir materialinių vertybių naudojimo skaidrumą bei apsaugą:</p> <ol style="list-style-type: none"> Mažos vertės pirkimų procedūrų įgyvendinimo užtikrinimo kontrolė; Nereikalingo ir netinkamo naudoti inventoriaus realizavimo nustatyta tvarka patikrinimai; Kitos konkrečiam teismui pagal jo veiklos specifiką aktualios priemonės, susijusios su teismo finansų ir biudžeto klausimais, materialinių vertybių apsauga; 	<p>Nuostatų 18 punktas, neteko galios nuo 2018-01-01, todėl kriterijai nelaikytini esminiais.</p>
3.	Utenos apylinkės teismas	<ol style="list-style-type: none"> Teismo posėdžių garso įrašų įkėlimas į LITEKO sistemą; Informacinių pažymų įkėlimas į LITEKO sistemą; 	<p>Kriterijai įtraukti į esminių kriterijų sąrašą.</p>
4.	Vilniaus miesto apylinkės teismas	<ol style="list-style-type: none"> Baudžiamųjų bylų, kuriose paskelbta paieška, eigos kontrolės patikrinimai, kurių metu siekiama nustatyti, ar teismo pareigūnai tinkamai atlieka bylų sustabdymo pagrindų kontrolę, teikia dėl to užklausimus, veda šią informaciją į LITEKO sistemą; Tikrinamos civilinės bylos, kuriose vyko daugiau negu 	<p>Pirmasis kriterijus patenka į sąrašą kaip sustabdytų bylų eigos kontrolė, todėl detalčiau neskaidytinas.</p> <p>Antrasis kriterijus iš esmės patenka į esminių kriterijų platesnę apimtį, t. y. civilinės bylos, kuriose sprendimo (nutarties) priėmimas ir paskelbimas atidėtas daugiau nei 2 kartus.</p> <p>Trečiasis ir ketvirtasis į esminių kriterijų sąrašą neįtraukiami.</p>

		<p>4 parengiamieji teismo posėdžiai ir/arba pasirengimas nagrinėti bylą teisme truko (trunka) ilgiau negu pusmetį;</p> <p>3. Civilinės bylos, kurių nagrinėjimas atidėtas daugiau negu 5 kartus;</p> <p>4. Baudžiamosios bylos, kurių nagrinėjimas atidėtas ir/ar pertrauka paskelbta daugiau nei 5 kartus;</p> <p>5. Baudžiamosios bylos, kuriose daugiau nei 3 mėnesius nebuvo atliekami jokie veiksmai (išskyrus bylas, kuriose objektyviai negali būti atliekami procesiniai veiksmai);</p> <p>6. Baudžiamosios bylos, kuriose nuosprendžio priėmimas ir paskelbimas atidėtas daugiau negu 1 (viena) kartą;</p> <p>7. Tikrinant, kaip laikomasi darbo su LITEKO sistema reikalavimų, dėmesys atkreipiamas į tai, ar civilinėse bylose, kuriose yra taikoma mediacija, yra tinkamai užpildomos bylos kortelės skiltis „Teisminė mediacija (TM)“;</p>	<p>Penktasis kriterijus platesne apimtimi į esminių kriterijų sąrašą yra įtrauktas 1.2 punkte.</p> <p>Šeštasis ir septintasis kriterijai įtraukti į esminių kriterijų sąrašą.</p>
5.	Vilniaus apygardos administracinis teismas	<p>1. Patikrina kaip laikomasi Teisėjų tarybos patvirtintų rekomenduojamų teismo sprendimų kokybės standartų rengiant procesinių sprendimų projektus;</p> <p>2. Patikrina kaip laikomasi Konkurencijos įstatymo 57 straipsnyje nustatytų pareigų;</p> <p>3. Patikrina, kaip laikomasi Teisėjų tarybos patvirtinto Lietuvos Respublikos teismų procesinių dokumentų tvarkymo ir apskaitos reikalavimų aprašo sudarant teismo proceso bylas;</p> <p>4. Įvertina ar operatyviai ir informatyviai rengti pranešimai apie rezonansinėse bylose priimtus sprendimus, kt. Teismo veiklą;</p> <p>5. Patikrina, kaip laikomasi teismo posėdžių garso įrašų darymo ir saugojimo reikalavimų;</p>	<p>Pirmasis kriterijus į esminių sąrašą įtrauktas.</p> <p>Antrasis punktas į esminių sąrašą neįtrauktas, kadangi jis reglamentuotas įstatymo, o taip pat patenka į 5.1 papunktį.</p> <p>Trečiame punkte nurodytas aprašas apima procesinių dokumentų tvarkymo, apskaitos ir saugojimo reikalavimus, jų registravimą ir išsiuntimą, todėl į esminių kriterijų sąrašą detalizuojant neįtraukiamas. Manytina, jog atitinka Bylų nagrinėjimo organizavimo dalyje numatytus kriterijus.</p> <p>Ketvirtasis ir penktasis punktai įtraukti į esminių kriterijų sąrašą.</p>
6.	Kauno apygardos	<p>1. Atlieka įmonių bankroto bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip ketverius metus, nagrinėjimo</p>	<p>Su pasiūlymais sutiktina, kriterijai įtraukti į esminių kriterijų sąrašą</p>

	teismas	trukmės priežasčių analizę; 2. Teismo/teisiamųjų posėdžių garso įrašų kokybė ir jų įkėlimo į Lietuvos teismų informacinę sistemą LITEKO savalaikiškumas; 3. procesinių dokumentų įteikimo proceso dalyviams tvarkos laikymasis, nustatant dažniausiai kylančias problemas įteikiant procesinius dokumentus;	
7.	Lietuvos Aukščiausiasis Teismas	1. Bylos, kuriose posėdžiai vyko rečiau nei kas 30 dienų.	Įkeltas į TT nutarimo projektą, pakeičiant tikrinimo laikotarpį iš 30 dienų į – 60.

3. Su kokiais sunkumais Jūsų teismas susiduria atliekant planinius kompleksinius patikrinimus vidinio ir (arba) išorinio administravimo srityse ir kokios priemonės ir (arba) teisės aktų pakeitimai padėtų gerinti aptariamą administravimo priežiūrą.

Nr.	Teismo nurodyta informacija	Teismo pavadinimas
1.	Esminės problemos, su kuriomis susiduria teismas atlikdamas patikrinimus – tai neturėjimas galimybės patiems susigeneruoti reikiamų ataskaitų, statistinių kontrolinių pjūvių, kas įtakoja ilgą duomenų iš NTA gavimo terminą ir dažnais atvejais – nesavalaikį patikrinimų atlikimą.	Kauno apylinkės teismas
2.	Teismo teigimu, teismams vis dar nesudaryta galimybė patiems generuoti reikalingus pjūvius pagal Gaires LITEKO pagalba, kas kartą kreipiamasi į NTA bei laukiama statistinių duomenų laiką, priklausančių nuo NTA darbuotojų užimtumo; žmogiškųjų išteklių, žinių (šioje srityje niekada nebuvo organizuoti mokymai ar apskrito stalo diskusijos, keičiamasi gera praktika ir pan.) ir laiko stoka kokybiškai ir gerai atlikti tokius patikrinimus; tikrinamų subjektų abejingumas įgyvendinant pateiktas rekomendacijas. Teismas išreiškė abejonę dėl Teismų administravimo registro veiksmingumo, kadangi nevykdoma jokia kontrolė dėl duomenų registravimo ir kaupimo šioje sistemoje. Nurodė, kad registras netobulai suprogramuotas, duomenų įkėlimo procesas ir trukmė didina administracinę naštą.	Klaipėdos apygardos teismas
3.	Skirtingų apygardų teismų administravimas (ir vidinis, ir išorinis) apimties, intensyvumo ir kitais kiekybiniais bei kokybiniais aspektais yra nevienodas, todėl teismo teigimu, šie klausimai negali būti išspręsti vien teisinio reglamentavimo priemonėmis (pvz., detalizuojant patikrinimų apimtį ar turinį). Teismo vertinimu, prasminga svarstyti galimybę rengti tikslinius mokymus teismų vidinio ir išorinio administravimo veikloje dalyvaujantiems asmenims. Mokymų metu, be kita ko, galėtų būti pristatomi ir LITEKO funkcionalumai, leidžiantys kuo efektyviau pasinaudoti šios sistemos galimybėmis, vykdant duomenų, reikalingų įvairiems patikrinimams atlikti, paiešką ir gautų duomenų	Lietuvos apeliacinis teismas

	<p>apdorojimą. Be to, mokymų metu galėtų būti supažindinama ir su Teismų administravimo veiksmų registre kaupiamų duomenų panaudojimu, atliekant tęstinius vidinio ar išorinio administravimo veiksmus pirmiau nurodytais aspektais. LITEKO ir Registro duomenų sisteminimo ir ataskaitų formavimo priemonių pritaikymas efektyviai informacijos, susijusios su patikrinimų atlikimu, paieškai ir apdorojimui taip pat laikytinas prioritetine teismų administravimo veiklos tobulinimo sritimi.</p>	
4.	<p>Teismas, atlikdamas planinius patikrinimus vidinio administravimo srityse, dažniausiai susiduria su darbuotojų pasipriešinimu dėl jiems pavedamų atlikti patikrinimų, taip pat jie kartais dubliuojasi arba yra panašūs su metinėmis užduotimis.</p> <p>Viena iš esminių ir patikrinimo operatyvumą nulemiančių veiksnių yra greitas statistinių pjūvių gavimas iš NTA. Teismo manymu, efektyviai ir produktyviai tokius patikrinimus būtų galima atlikti jeigu teismai patys turėtų galimybę daryti statistinius pjūvius, ar LITEKO esančios administravimo ataskaitos būtų tikslesnės. Šį LITEKO modulį reikėtų tobulinti.</p>	Plungės apylinkės teismas
5.	<p>Nuo 2018 m. sausio 1 d., atlikus reorganizaciją, teismas yra sudarytas iš 6 rūmų. Planinius tikslinius patikrinimus atlieka visų rūmų teisėjų padėjėjai ir teismo raštinės skyriaus ir poskyrių vedėjos. Sujungus atskirus teismus į Utenos apylinkės teismą, paaiškėjo, jog teismo rūmuose nėra vieningos praktikos. Be to, planinius tikslinius patikrinimus atliekantiems darbuotojams yra neaiški patikrinimo atlikimo ir jo įforminimo tvarka (kokiais kriterijais vadovautis atliekant patikrinimus, kaip teisingai parengti, įforminti-patikrinimo projektus ir patikrinimo aktus ir pan.).</p> <p>Remiantis Administravimo teismuose nuostatais ir gairėmis, rekomenduojama naudotis statistiniais kontroliniais pjūviais, t. y. tikrinti bylas pagal tam tikrus sugeneruotų sąrašų parametrus LITEKO sistemoje, tačiau realiai pastebima, kad norint patikrinti bylose tvarkos ir terminų laikymąsi tenka duomenis tikrinti rankiniu būdu, nes kitu atveju gali likti nepastebėtų klaidų:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dažnai duomenys gauti naudojantis LITEKO sistemoje esančiais statistiniais kontroliniais pjūviais neatitinka duomenims, gautiems patikrinus rankiniu būdu (pavyzdžiui, neprisegtas nuasmenintas dokumentas); 2. Didžiąją dalį duomenų apie terminų laikymąsi tenka rinkti rankiniu būdu, nes LITEKO sistemoje nėra tokio pobūdžio statistinių kontrolinių pjūvių. Pavyzdžiui: <ol style="list-style-type: none"> 2.1. Informacinės pažymos įkėlimo terminas (Teismo posėdžių garso įrašų darymo tvarkos aprašo 16 p. numatyta, jog informacinė pažyma surašoma ir įkeliamą į LITEKO ne vėliau kaip kitą darbo dieną po posėdžio pabaigos); 2.2. Teismo posėdžio protokolų įkėlimo terminas; 2.3. Nuasmeninto dokumento įkėlimo terminas ir t.t. 	Utenos apylinkės teismas
6.	<p>Teismas nurodo, kad iki šiol neturi galimybių pats sugeneruoti bylų statistinių duomenų LITEKO pagalba. Dėl didelės dalies statistinių kontrolinių pjūvių pagal pasirinktus parametrus sugeneravimo teismas kaskart priverstas kreiptis į NTA. Vykdamas neplaninį patikrinimą, statistinių kontrolinių pjūvių sąrašo pateikimas ilgai užtrunka. Kilus poreikiui tikslinti užklausą, statistinių duomenų tenka laukti dar ilgiau.</p> <p>Teismas nurodo, kad pateikiami duomenys (taip pat ir duomenys sugeneruoti paties Teismo per administravimo įrankį)</p>	Vilniaus apygardos administracinis teismas

	būna netikslūs, administracinę priežiūrą vykdantiems subjektams tenka patiems juos papildomai tikrinti rankiniu būdu - pavyzdžiui, tikrinant nuasmenintų procesinių sprendimų prisegimą, nėra galimybės automatiškai atrinkti įsiteisėjusių sprendimų.	
7.	Kaip pagrindinę problemą teismas nurodo techninių galimybių trūkumą pačiam susigeneruoti statistinius duomenis LITEKO sistemoje. Pašymo sugeneruoti statistinius duomenis vykdymas užtrunka, o esant neplanuotam tiksliniam patikrinimui, savalaikis ir operatyvus statistinių duomenų gavimas yra labai aktualus.	Klaipėdos apylinkės teismas
8.	Teismas kaip pagrindinę problemą, atliekant planinius kompleksinius patikrinimus, įvardija žmogiškuosius resursus. Planinius kompleksinius apylinkių teismų patikrinimus atlieka teismo pirmininko įsakymu sudarytos komisijos, į šių komisijų sudėtį įeina tiek Civilinių bylų skyriaus, tiek Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjai, patikrinimą atlikti jiems padeda pirmininko bei skyrių pirmininkų patarėjai, raštinės (skyriaus) vedėja, kuriems pirmininko įsakymu pavedama surinkti ir pateikti kompleksiniam patikrinimui reikalingą medžiagą, surašyti patikrinimo akto projektą toje dalyje, kurią paveda komisija. Teisėjų padėjėjai dėl didelio darbo krūvio į planinių kompleksinių patikrinimų procesą nėra įtraukiami. Patikrinimą atliekančių teisėjų darbo krūvis nėra mažinamas, todėl teismas susiduria su padidėjusio darbo krūvio problema. Teismo teigimu, sprendimą nemažinti teisėjų darbo krūvį patikrinimų metu jis priėmė todėl, kad visi teismo teisėjai yra atsakingi už tam tikrų apylinkių teismų administracinę priežiūrą, todėl atliekant šių teismų planinius kompleksinius patikrinimus juose dalyvauja periodiškai.	Šiaulių apygardos teismas
9.	Teismo teigimu, tam tikrus laikinus nepatogumus lemia tai, kad bet kurie patikrinimai, o kompleksiniai ypač, reikalauja nemažų žmogiškųjų ir laiko išteklių, tikrinančiojo ir tikrinamojo teismų darbuotojai atitraukiami nuo tiesioginių einamųjų darbų.	Lietuvos Aukščiausiasis Teismas
10.	Teismas sunkumų ir pasiūlymų nenurodė.	Šiaulių apylinkės teismas Regionų apygardos administracinis teismas Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas Panevėžio apylinkės teismas Vilniaus regiono apylinkės teismas Kauno apygardos teismas Alytaus apylinkės teismas

		Marijampolės aplinkės teismas
--	--	----------------------------------